

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДСКА УПРАВА ЗА ИМОВИНУ
И ИМОВИНСКО – ПРАВНЕ ПОСЛОВЕ
Комисија за јавну набавку ОП-9/2018
Број: XXV-404-4/18-16
Дана: 10. августа 2018. године
Шифра: ОП-9/2018
Нови Сад

Додатне информације/појашњења број 1
у поступку јавне набавке услуга – услуге обезбеђења, шифра: ОП-9/2018

Наручилац је дана 07.08.2018. године од заинтересованог лица, путем е-маила, примио Захтев за додатним информацијама и појашњењима Конкурсне документације за јавну набавку услуга – услуге обезбеђења, шифра: ОП-9/2018, у оквиру којих су тражена следећа појашњења:

Питање: „Поштовани,

Као заинтересована страна за учешће у поступку Јавне набавке услуга – услуге обезбеђења (шифра: ОП-9/2018), овим путем Вам указујемо на грешку у конкурсној документацији. Наиме на страни 8 од 33, под тачком 2.3. навели сте да је додати услов за учешће у поступку јавне набавке да понуђач испуњава пословни капацитет, односно „Да је понуђач током 2016 и 2017 и 2018. године вршио услуге физичког обезбеђења најмање у вредности од 55.000.000,00 динара, од којих, најмање 16 објеката које је обезбеђивао, морају спадати под категорију обавезно обезбеђених објеката.“, услов који је наведен у конкурсној документацији представља ограничење конкуренције, што је супротно Члану 10 Закона о јавним набавкама и повреду начела једнакости понуђача, што је супротно Члану 12 Закона о јавним набавкама.

Захтев наведен под тачком 2.3. конкурсне документације има за последицу искључење свих понуђача који нису пружали услугу клијентима чији објекти спадају у категорију обавезно обезбеђених објеката. Из наведених разлога из Члана 10 и Члана 12 Закона о јавним набавкама понуђачи који су пружали услуге клијентима чији објекти спадају у категорију обавезно обезбеђених објеката, не могу имати предност, односно тим условом се не могу искључити остали понуђачи, стога указујемо да су за реализацију јавне набавке прихватљиве референце којима се потврђује искуство понуђача у обезбеђењу објеката.

Напомињемо да наручилац у складу са Чланом 76 став 2 наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета, али сагласно Члану 76 став 6 Закона о јавним набавкама приликом одређивања услова за учешће у поступку услови не смеју да се дискриминишу понуђачи и треба да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Овим путем наглашавамо да је Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки већ решавала сличне захтеве и доносила одлуке у корист понуђача по Решењу бр.: 4-00-3151/2014 , по Решењу бр.: 4-00-210/2015, по Решењу бр.: 4-00-2932/2015 и зато Вас молимо да наше упозорење узмете у обзир и избаците дискриминаторски услов да је понуђач обезбеђивао најмање 16 објеката који спадају под категорију обавезно обезбеђених објеката, како не би били принуђени да затражимо захтев за заштиту права.“

На основу члана 54. став 12. тачка 1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник Републике Србије” бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку сачинила је дана 10.08.2018. године, додатне информације/појашњења, како следи:

Одговор: Као и у сваком поступку јавне набавке, Наручилац је приликом прописивања додатних услова водио рачуна да не ограничи конкуренцију и да пропише додатне услове који нису дискриминаторски и који су у логичкој вези са предметом јавне набавке. Предмет набавке су услуге обезбеђења осам објеката који сви спадају у категорију обавезно обезбеђених објеката, те је Наручилац сматрао да је оправдано да се од понуђача захтева да је током претходне три године обезбеђивао најмање шеснаест таквих објеката, дакле, није тражено ни осам објеката годишње.

Члан 2. Уредбе о ближим критеријумима за одређивање обавезно обезбеђених објеката и начину вршења послова њихове заштите („Службени гласник РС”, бр. 98/16) прописује:

„Обавезно обезбеђени објекти, у смислу ове уредбе, јесу објекти енергетике, саобраћаја, водопривреде, индустрије, заштите животне средине и други објекти, и то:

1) објекти који су законом, посебним прописом или одлуком надлежног органа одређени као објекти од посебног значаја за одбрану земље;

2) објекти који су законом, посебним прописом или одлуком надлежног органа одређени као објекти од стратешког или посебног значаја за Републику Србију и њене грађане;

3) објекти органа града – јединице локалне самоуправе;

4) затворени објекти, дворане, хале и други објекти намењени за окупљање грађана капацитета смештаја 5000 грађана и више;

5) отворени објекти, стадиони и други објекти намењени за окупљање грађана капацитета смештаја 20.000 грађана и више;

6) тржни центри отвореног и затвореног типа површине 10.000 m² и више;

7) објекти саобраћајне инфраструктуре (аутобуске и железничке станице) за град од 50.000 и више становника;

8) простор на коме се налазе објекти из тач. 1)–6) овог става и чине њихов саставни део, као и пратећи објекти који су у функцији тих објеката.

Мере обавезног обезбеђења објеката из става 1. овог члана, предузима правно лице коме тај објекат припада, на начин предвиђен општим актом о организацији и систематизацији.

Одредбе ове уредбе не односе се на објекте из става 1. овог члана, чије обезбеђење врше за то намењене организационе јединице полиције, војске, правосудне страже и других државних органа Републике Србије.“

Имајући у виду да под наведену дефиницију спада велики број објеката, Наручилац није сматрао да дискриминише понуђаче.

Комисија за јавну набавку је проучила наведена решења Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки и закључила да се ради о случајевима који немају скоро никаквих додирних тачака са оспореним условом, те се из поменутих решења нису могле добити никакве информације релеватне за предметну јавну набавку.

Комисија за јавну набавку још једном напомиње да не види ништа спорно у томе што је захтевала да понуђачи имају искуства у обезбеђивању обавезно обезбеђених објеката јер таквих објеката има јако много у целој држави, и ради се о веома различитим објектима, што значи да има много и понуђача који су их обезбеђивали. На наведени начин, паушалним позивањем на наводну повреду чланова 10, 12. и 76. Закона о јавним набавкама могао би се оспорити сваки додатни услов, јер би сваки додатни услов који не одговара поједином понуђачу, ма колико био оправдан и везан за предметну набавку, могао да се тумачи као дискриминација понуђача.

Комисија сматра да је логично захтевати да понуђач има искуство у обезбеђивању обавезно обезбеђених објеката, јер су такви и сви објекти који су предмет набавке, али је спреман да размотри и аргументацију која би доказала супротно и да би било погрешно прихватити захтев заинтересованог лица и изједначити обавезно обезбеђене објекте, које је сам Закон о приватном обезбеђењу, као посебан закон, одвојио у посебну категорију, имајући у виду одређене специфичности тих објеката, са свим другим објектима.

Уколико би заинтересована лица пружила додатне податке и објаснила на који начин прописани додатни услов ограничава конкуренцију, Комисија за јавну набавку би сигурно такве наводе узела у обзир и размотрила евентуалну измену услова.

Комисија за јавну набавку још једном напомиње да то што је одбила овај конкретан захтев, не значи да није отворена за указивање на нелогичности, практичне и правне проблеме и грешке у конкурсној документацији, као и да је отворена за конструктивне предлоге за унапређење овог поступка јавне набавке како би се добило што више квалитетних понуда, али да ти предлози морају бити образложени и поткрепљени аргументима.

Ово се појашњење, сходно члану 63. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Републике Србије” бр. 124/12, 14/15 и 68/15), објављује на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.

Комисија за јавну набавку ОП-9/2018